

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de contestații pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONAREA A CONTESTAȚIEI
LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1032 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

La acest criteriu candidatul remarcă aspectele pozitive reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, respectiv o bună capacitate analitică, acuitate juridică ridicată, capacitatea de a grupa mai multe critici, de a identifica și înțelege problematica juridică esențială, raționamente elaborate, utilizarea unor argumente care au subtilitate și rafinament, evidențierea aspectelor cu adevărat importante ale procesului. Arată candidatul că, în pofida acestor aprecieri, comisia a procedat la depunctarea sa cu 2 puncte argumentând identificarea unei preocupări analitice adesea excesive, sau a unor dezvoltări argumentative excesive, coroborat cu o capacitate de sinteză diminuată, consecința produsă constând în dezechilibrul structural al hotărârii.

Învederează candidatul că argumentația comisiei de evaluare apare ca fiind parțial contradictorie și nu justifică o depunctare atât de consistentă.

Astfel, se arată că în chiar primul paragraf, comisia reține ca linie generală „o foarte bună capacitate analitică” pentru ca ulterior să revină și să rețină „o preocupare analitică adesea excesivă” sau „dezvoltări argumentative excesive”. De asemenea, se reține o preocupare pentru elementele cu adevărat importante ale procesului, pentru ca ulterior să se remarce o preluare amplă și insuficient sintetizată a unor elemente ale hotărârii ce nu sunt întotdeauna utile sau pertinente.

Privitor la dezvoltările analitice excesive, candidatul arată că, atât timp cât argumentele nu se repetă, capacitatea analitică consistentă a unui judecător dovedește preocuparea acestuia pentru valorile profesiei, constituind un factor pozitiv, și nu unul negativ care să

determine depunctarea sa. A subliniat acesta că niciuna dintre hotărârile analizate, inclusiv cele indicate prin raportul de evaluare, nu conține o argumentație excesivă sau o retorică inutilă speței, ci dimpotrivă, o motivare proporțională și adaptată specificului fiecărui dosar, judecătorul încercând să răspundă argumentelor ample și numeroase ale părților. A conchis acesta în sensul că trebuie depunctată capacitatea de analiză atunci când aceasta lipsește, este incompletă sau insuficientă, nu atunci când eforturile consistente sunt depuse pentru a explica justițiabililor de ce a fost adoptată o anumită soluție sau alta.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi parțial întemeiate aceste critici.

Corespunde realității faptul că s-a reținut de către comisia de evaluare că "examinarea hotărârilor judecătorești redactate de candidat trimite, fără îndoială, la concluzia că acesta posedă o foarte bună capacitate analitică, susținută, în egală măsură, de capacitatea de a identifica și înțelege problematica juridică esențială a cauzelor deduse spre soluționare." De asemenea, s-a reținut și faptul că „la modul general, stilul de redactare al candidatului se caracterizează printr-o preocupare analitică, adesea excesivă”.

Cele două concluzii par a fi contradictorii, așa cum a arătat și candidatul.

Mai mult, reevaluând hotărârile selectate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că acest candidat se remarcă printr-o capacitate analitică consistentă, dar adaptată specificului cauzei, fără ca argumentele expuse să fie abundente și chiar dacă modul de expunere este uneori mai amplu, acesta este impus de natura și obiectul cauzei. Se remarcă astfel că, chiar și în cazurile având ca obiect constatarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale, candidatul a fost preocupat de expunerea numai a acelor argumente de fapt și de drept necesare analizei unor astfel de clauze.

Expunerea mai amplă a argumentelor în unele cauze, nu este aptă să formeze convingerea comisei de soluționare a contestațiilor în sensul că acest candidat nu dovedește, în general, o bună capacitate de analiză.

În același sens, comisia mai constată că analiza problemelor juridice complexe expuse în cele două materiale depuse de candidat nu este excesivă, ci adaptată stilului științific al acestor lucrări.

În ceea ce privește criticile referitoare la capacitatea de sinteză, comisia de soluționare a contestațiilor constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, candidatul contestă preluarea efectivă și nestructurată a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de către părțile litigante, susținând că nu a reluat niciodată integral actele procedurale, fără a fi sintetizate. A învederat acesta și lipsa exemplificărilor din raportul de evaluare a unor astfel de preluări ample, dar inutile și lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că se confirmă deficiența reținută de comisia de evaluare, aspect ce rezultă din chiar hotărârile selectate de candidat. Astfel, din hotărârea nr.1, rezultă că apelul formulat de comuna A nu a fost sintetizat, fapt ilustrat și de preluarea automată a abrevierilor diferite folosite de părți. De asemenea, în hotărârea nr. 2, notele scrise depuse de intimată nu au fost sintetizate. În hotărârea nr. 3 depusă de candidat, deși este evident că nu preia argumentele din cererea de apel întocmai cum au fost redactate de parte, totuși candidatul nu a acordat suficientă preocupare pentru extragerea criticilor ce vizează nelegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate, prezentând în bloc toate

apărările/argumentele părții, ceea ce face greu de citit și chiar neclar acest act procedural. În continuare, în hotărârea nr. 4, în redarea criticilor din apel, candidatul a preluat inclusiv teoriile doctrinare expuse de parte și a redat inutil conținutul textului art. 22 C.proc.civ., deși instanța de apel a reluat în propria sa argumentare analiza alin.(4) al art. 22 C.proc.civ., redând conținutul textului legal. Comisia mai amintește și hotărârea nr. 6, în care candidatul preia paragrafe din textul hotărârii primei instanțe, fără să coreleze timpurile verbelor (fila 5), aspect regăsit și în redarea motivelor de apel, dar și a apărărilor din întâmpinare (file 12,13,14), astfel că în expunere apar exprimări de genul: "Față de actul normativ citat, arătăm că ..." „ astfel, *suntem* în situația unui împrumut ..." față de prima afirmație arăt că rezilierea contractului...atrage după sine consecința ca restul sumei pe care o mai *datoresc* să devină scadentă, fapt ce *m-ar prejudicia* în mod grav și iremediabil", „ cu siguranță nu *mi-aș fi asumat* un astfel de risc".

Preluarea argumentelor expuse de părți, fără o atentă filtrare, rezultă și din utilizarea unor abrevieri diferite ale unor acte normative sau publicații (C.p.c., Cod procedură civilă, C.proc.civ. Cpc, M. Of., Monitor Oficial), chiar în același paragraf sau în paragrafe succesive, dar și din expunerea textelor fără utilizarea diacriticilor, așa cum au fost redactate de părți, aspecte care nu se regăsesc însă și în partea de argumentare proprie candidatului.

Comisia mai constată că și critica privitoare la lipsa de sinteză a conținutului unor practice este întemeiată în parte, întrucât numai în unele cazuri au fost expuse prea detaliat susținerile părților. Spre exemplu, în hotărârile 2 și 8 depuse de candidat, practicele depășesc 3 pagini, contrar susținerilor contestatorului, iar expunerea prea detaliată a dezbaterilor, cu folosirea unor fraze foarte lungi și neclare nu probează neapărat faptul că argumentele părților au fost ascultate și consemnate, așa cum susține candidatul.

Totuși, comisia de soluționare a contestațiilor reține că astfel de situații izolate nu sunt suficiente pentru a concluziona în sensul existenței unor deficiențe constante în respectarea art. 233 alin.(1) pct. i C.proc.civ.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi majorat la 8,50 puncte.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul, după expunerea aspectelor pozitive reținute de comisie, arată că incapacitatea de sinteză reținută de comisia de evaluare pentru argumentarea depunerii, a mai fost reținută și la punctul anterior și nu poate constitui o cauză de dublă depunere. De asemenea, subliniază că în toate hotărârile judecătorești prezintă fiecare act procedural, fiecare etapă procedurală într-o secțiune distinctă, al cărei debut este marcat printr-un paragraf boldat, tocmai cu scopul de a asigura coerență și ușurință în studierea hotărârii judecătorești.

Criticile candidatului sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, prioritar, că în raportul de evaluare s-a reținut că în anumite situații coerența de ansamblu a hotărârilor este afectată de expunerea insuficient sintetizată a parcursului procesual al cauzei sau a actelor de procedură. Însă, a

mai reținut comisia și existența unor erori de tehnoredactare, precum și generozitatea expunerii în lucrările depuse de candidat.

Fără a nega faptul că și la punctul a) a fost reținută lipsa sintetizării ca și motiv de depunere, comisia de soluționare a contestațiilor constată că fiind corectă reținerea comisiei de evaluare în sensul că expunerea prea detaliată a conținutului actelor de procedură, a istoricului procesual diluează informația și face greu de urmărit expunerea și argumentarea. Prin urmare, una dintre consecințele expunerii pe larg și nesintetizate a actelor de procedură poate fi și lipsa coerenței de ansamblu a hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă însă, că în cazul acestui candidat coerența în exprimare este afectată și de folosirea constantă a unor fraze foarte lungi, uneori și de câte 7-8 propoziții, de utilizarea repetitivă a aceluiași cuvânt în cadrul unui paragraf sau a unor paragrafe succesive, de neutilizarea suficientă a paragrafelor de demarcație și chiar de necorectarea unor greșeli de ortografie.

Aceste aspecte se regăsesc cu preponderență în partea descriptivă a hotărârii. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3, pagina 5, în paragrafele 2 și 3 sunt expuse aspecte greu de înțeles, tocmai din cauza folosirii unor fraze mari: "Istoricul imobilului de la edificare și până în prezent a fost dovedit cu înscrisurile depuse la termenul din 21.06.2018, prin notele scrise învederând faptul că aceasta a fost construită pentru beneficiarul Întreprinderea Județeană de Transport Local, care s-a reorganizat în baza Legii nr. 15/1990 în C, cu transferarea tuturor activelor și pasivelor, societate care a fost ulterior redenumită P, de la care apelanta a cumpărat-o în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ../19.12.2000, întocmindu-se factura nr. /19.12.2000, achitată prin compensare în baza protocolului nr. /03.05.2001". Similar, în practica hotărârii nr. 8 depusă de candidat se arată că: "Învederează faptul că se tinde la obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia să fie notată o nouă înscriere în cartea funciară astfel încât nu există o legătură între stadiul procesual al cercetării penale în acel dosar având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară și este corectă soluția de suspendare în acel dosar pentru că vizează acele înscrieri în cartea funciară, însă în prezentul dosar care are ca obiect acțiune în constatare, respectiv să se constate, pe baza actului de adjudecare, că s-a dobândit dreptul de proprietate și să se dispună înscrierea, se tinde la o nouă înscriere în cartea funciară, la o nouă notare, fără vreo legătură cu înscrierile actuale, ce urmează să fie efectuate în baza unui alt titlu respectiv, a hotărârii judecătorești definitive." De asemenea, în hotărârea nr. 5 depusă de candidat, într-o singură propoziție se utilizează cuvântul „judecătorul – sindic” de 2 ori: "Judecătorul sindic a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 103 din Legea nr. 85/2014 astfel încât judecătorul sindic a admis contestația formulată de către debitoare și a dispus înlăturarea din tabelul suplimentar a creanței creditoarei..."

Se confirmă astfel cele constatate de comisia de evaluare, în sensul că pentru acest candidat prezintă o importanță mai mare propria argumentare, acesta acordând o mai mare atenție motivării propriei soluții pronunțată în calea de atac dedusă judecății, candidatul neacordând aceeași atenție și părții descriptive a hotărârii, rezultând astfel un dezechilibru evident între cele două părți ale hotărârii, fapt ce afectează structura unitară a hotărârii, inclusiv coerența sa de ansamblu.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de comisia de evaluare.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Criticile candidatului vizează motivul reținut de comisia de evaluare pentru depunctarea sa la acest criteriu, respectiv capacitatea de sinteză redusă, manifestată inclusiv prin nefolosirea unor paragrafe de demarcație. A reiterat candidatul faptul că multipla depunctare, fundamentată pe același argument, trebuie evitată. De asemenea, a reluat argumentele prezentate la punctul b) referitoare la paragrafele de demarcație.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în general, expunerea unor argumente abundente, poate afecta inclusiv claritatea și logica argumentației, făcând greu de urmărit firul logic al hotărârii, precum și raționamentul care stă la baza soluției adoptate.

Însă, în cazul acestui candidat, analiza hotărârilor selectate relevă cu prisosință claritate și logică în argumentare, gândire analitică și argumentație convingătoare, nesintetizarea părții descriptive a hotărârii neinfluențând aceste calități.

În opinia comisiei de soluționare a contestației se impune mărirea punctajului la acest criteriu la 9,00 puncte.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Criticile de la acest criteriu vizează depunctarea candidatului fără relevarea vreunui aspect negativ sau a vreunei carențe în încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Comisia de soluționare a contestației constată că sunt întemeiate criticile formulate de candidat.

Astfel, nici comisia de evaluare și nici cea de soluționare a contestațiilor nu a identificat situații în care cererile părților să fi fost admise sau respinse fără raportarea la probe, principii sau reguli de drept. Dimpotrivă, se constată o preocupare permanentă a candidatului pentru expunerea argumentării soluțiilor date cererilor părților prin raportare la principii, reguli de drept și probe, astfel că se impune mărirea punctajului la acest criteriu la 10 puncte.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Criticile candidatului vizează incorecta raportare a comisiei de evaluare la deficiențele legate de insuficienta sintetizare a unor acte procedurale, deficiență care a mai fost valorificată și la alte puncte anterioare, ceea ce ar duce la o multiplă depunctare. A mai susținut candidatul că insuficienta sintetizare a unor acte procedurale nu poate duce la afectarea coerenței și corectitudinii argumentării din punct de vedere al logicii juridice.

Criticile sunt întemeiate în parte, impunându-se mărirea punctajului la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu a identificat în hotărârile selectate situații concrete în care argumentarea din punct de vedere al logicii juridice să fi fost afectată de insuficienta sintetizare a actelor procedurale. De altfel, nici comisia de evaluare nu a prezentat vreun exemplu în acest sens. Mai mult, așa cum s-a precizat la un punct anterior, candidatul a acordat o atenție mai redusă sintetizării parcursului procesual al cauzei și a unor acte de procedură expuse în partea descriptivă a hotărârii. Însă, în ceea ce privește propria motivare a soluției, se remarcă o atenție deosebită a candidatului pentru expunerea raționamentului juridic, a argumentelor de fapt și de drept reținute, cu expunerea clară a chestiunii de drept de care depinde soluționarea cauzei.

Ceea ce a mai remarcat comisia de soluționare a contestațiilor, este neexpunerea în mai multe hotărâri dintre cele selectate a obiectului cererii de chemare în judecată, a argumentelor de fapt și de drept invocate de reclamant, a temeiului de drept, precum și a apărărilor din întâmpinarea formulată la prima instanță de pârât. În unele hotărâri, aceste repere sunt expuse foarte pe scurt și insuficient.

În aprecierea comisiei, această omisiune face dificilă verificarea competenței instanței, urmărirea limitelor judecății în primă instanță, dar și în apel, precum și cunoașterea cadrului procesual stabilit în fața instanțelor de fond.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că se confirmă cele reținute de comisia de evaluare, în sensul că acest candidat are un stil propriu de redactare. Cu toate acestea, expunerea obiectului cererii de chemare în judecată și a temeiurilor invocate de reclamant, precum și a apărărilor pârâtului, se impune, cu atât mai mult cu cât apelul este o cale devolutivă de atac, iar în unele cazuri instanța de apel a procedat la rejudecarea cauzei pe fond, după admiterea apelului, admitând cererea doar în parte, fără a rezulta din conținutul hotărârii ce s-a respins. În acest sens, comisia trimite la hotărârile nr.7 și 8 depuse de candidat.

Se mai remarcă, de asemenea, și lipsa verificării atente a temeiurilor de drept reținute în argumentarea soluției, fiind identificate situații în care candidatul a indicat art. 3523 C.civ., deși Codul civil are doar 2664 de articole, dispozițiile art. 43 alin. (7) C.proc.civ., în loc de dispozițiile art. 43 alin. (7) din Legea nr. 85/2014, precum și dispozițiile art. 480 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 în loc de art. 480 alin. (1) C.proc.civ. (hotărârile 3, 5 și 10 depuse de candidat).

Pentru toate argumentele expuse mai sus, se impune mărirea punctajului la 9,00 puncte.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Criticile candidatului formulate la acest criteriu vizează argumentele reținute de comisia de evaluare, respectiv existența unui dezechilibru între prezentarea pe larg a parcursului procesual, a conținutului cererilor părților și caracterul concis al considerentelor proprii care susțin soluția finală, candidatul relevând că acestea sunt identice cu cele privind insuficienta sinteză a părții introductive. S-a mai arătat că raportul nu prezintă nici un exemplu în acest sens.

Comisia de soluționare a contestației constată aceste critici sunt neîntemeiate.

Este evident că reprezintă o detaliere a unor aspecte nerelevante preluarea nesistematizată a hotărârii primei instanțe, a tuturor susținerilor părților formulate prin cererea de apel, prin notele scrise, întâmpinări etc.

În acest sens, spre exemplu, în hotărârea nr. 5 depusă de candidat, la pagina nr. 5, se redă întimpinarea depusă în apel, menționându-se, detaliat și inutil, argumentele instanței de fond pe care intimata nu le contestă, apreciindu-le ca fiind legale și temeinice, precizându-se inclusiv numărul paragrafelor și paginilor din această hotărâre. De asemenea, la un criteriu analizat mai sus, a fost menționată hotărârea în care instanța a preluat inclusiv opiniile doctrinare din apel și redarea inutilă a conținutului art. 22 C.proc.civ. Similar, atât în considerentele, cât și în dispozitivul hotărârilor nr. 1, 5, 8, se precizează inutil că va fi menținută în întregime sentința apelată, deși soluția este de respingere a singurului apel formulat în cauză, situație în care nu există o altă posibilitate juridică decât menținerea sentinței.

Pentru toate aceste considerente se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

**ÎN URMA ADMITERII CONTESTAȚIEI, PUNCTAJUL FINAL AL CANDIDATULUI
ESTE DE 92,50 PUNCTE**

Data: 14.03.2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

Președinte – Judecător

Judecător

Profesor -

